

42

PROTOKÓŁ NR XXIV/4/96
Z POSIEDZENIA ZGROMADZENIA KZK GOP W KATOWICACH
W DNIU 28.06.1996 R.

Ad.1.

Posiedzenie Zgromadzenia otworzył **Wiceprzewodniczący Zgromadzenia Pan M. Mrozowski** i powitał przybyłych delegatów.

Następnie stwierdził prawomocność obrad i przedstawił porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu obrad Zgromadzenia z dnia 26 kwietnia 1996 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XXII/4/96 z dn. 29.03.1996 r. w sprawie planu finansowego Związku na rok 1996, związanej z przystąpieniem Gminy Świętochłowice do KZK GOP.
5. Podjęcie uchwały w sprawie odtworzenia taboru autobusowego.
6. Sprawy bieżące.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Ad.2.

Uwag do porządku obrad nie zgłoszono.

"Za" przyjęciem porządku obrad głosowało - 19 Członków Zgromadzenia

"przeciw" - 0

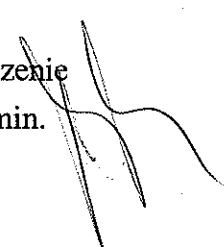
"wstrzymało się" - 0

Porządek obrad przyjęto jednogłośnie.

Wiceprzewodniczący Zgromadzenia p. M. Mrozowski poinformował Członków, że gmina Bytom, w myśl aktualnie obowiązującego Statutu, wydelegowała na posiedzenie Zgromadzenia dodatkowo dwóch przedstawicieli a w gminie Siemianowice nastąpiła zmiana. W posiedzeniach uczestniczyć będzie jako przedstawiciel tej gminy **Prezydent Pan Włodzimierz Kulisz**. **Wiceprzewodniczący p. M. Mrozowski** złożył z tej okazji gratulacje.

Prezydent p. M. Kopel przedstawił również nowego delegata z gminy Chorzów Pana **Zdzisława Moskala**. (w miejsce **Pana Piotra Wojtali**).

Przedstawiciele gmin Sosnowiec i Katowice złożyli na ręce prowadzącego posiedzenie Zgromadzenia KZK GOP upoważnienie do reprezentacji nieobecnych Członków tych gmin.



Ad.3.

Do protokołu Nr XXIII/3/96 z posiedzenia Zgromadzenia w dniu 26.04.1996 r. uwag nie zgłoszono.

Protokół przyjęto następującą ilością głosów:

"Za" - 19

"przeciw" - 0

"wstrzymało się" - 0

Ad.4.

Głos zabrał **Wiceprzewodniczący Zarządu p. J. Orenowicz** i powiedział, że wszystkie gminy podjęły odpowiednią Uchwałę, dotyczącą zmiany Statutu, w zakresie przyjęcia gminy Świętochłowice do KZK GOP, dlatego od 01.07.1996 r. następuje zmiana planu finansowego. Gmina ta będzie wpłacała dotacje tak, jak pozostałe gminy członkowie Związku. O przedstawienie projektu Uchwały **Wiceprzewodniczący Zarządu p. J. Orenowicz** poprosił **Skarbnika Związku p. G. Barona**, który powiedział, że plan finansowy Związku należy zwiększyć o kwotę 32.000,- po stronie dochodów i wydatków w działach:

70 - dotacje i usługi świadczone innym gminom,

70- koszty przewozów.

Pozostałe działy, rozdziały i paragrafy pozostają bez zmian.

O głos poprosił **p. J. Szwachula** i zwrócił uwagę, że w projekcie Uchwały w §1 powinno być "Zmniejszyć o kwotę 32.000,- a nie zwiększyć. W stosunku do poprzedniego planu finansowego powinno być zmniejszenie kwoty a nie zwiększenie.

Skarbnik Związku p. G. Baron przyjął uwagę i poprosił o przyjęcie tej zmiany jako autopoprawkę.

Więcej uwag do projektu Uchwały nie zgłoszono.

Wiceprzewodniczący Zgromadzenia p. M. Mrozowski poddał projekt Uchwały pod głosowanie:

"Za" przyjęciem Uchwały głosowało - 17 Członków Zgromadzenia

"przeciw" - 0

"wstrzymał się" od głosowania" - 1 Członek Zgromadzenia

Uchwała została podjęta.



Ad.5

Projekt Uchwały w imieniu Zarządu Związku przedstawił **Wiceprzewodniczący Zarządu p. J. Orenowicz**. Zgromadzenie podjęło Uchwałę w sprawie utworzenia środka specjalnego na który to środek przekazana została nadwyżka finansowa. Do gmin przesłany został projekt Uchwały, który następnie uzupełniony został drugą, poprawioną wersją. W pierwszej wersji projektu Uchwały dołączone zostały załączniki, opracowania dotyczące programu proekologicznego i strategii odnowy taboru autobusowego. Zarząd Związku na ostatnim posiedzeniu przyjął, że te załączniki wprowadzone do Uchwały, zawierające elementy wariantowe, powodowałyby utrudnienia, ponieważ każda zmiana, jakiegokolwiek fragmentu w tym załączniku, wymagałaby zmiany Uchwały, z tego powodu Członkowie Zarządu postanowili te załączniki wyłączyć, natomiast przedstawić projekt Uchwały, który mówi o zasadach odtworzenia taboru. Podjęcie tego projektu jest niezbędne do poczynienia dalszych kroków. Załącznikami do tej Uchwały są Porozumienia zarówno z gminami jak i Porozumienia z przewoźnikami. Porozumienia z przewoźnikami są już zawierane i prawie wszyscy przewoźnicy je podpisali. Warunkiem do negocjacji z gminami jest przyjęcie dzisiaj tego projektu Uchwały. **Wiceprzewodniczący Zarządu p. J. Orenowicz** poprosił **Prezydenta M. Kopla**, jako Członka Zarządu, o uzasadnienie projektu Uchwały.

Prezydent M. Kople zwrócił uwagę, że poza nielicznymi wyjątkami, przez parę lat nie dokonywano zakupu autobusów. Czas to zmienić. Program, który Zarząd Związku przygotował jest kontynuacją pierwszej uchwały kierunkowej, jest kolejnym krokiem do realizacji programu. Według przymiarek dotyczących środków, program który proponujemy uruchomić, dotyczyłby zakupu 60 autobusów. Udział poszczególnych uczestników programu wyglądałby następująco:

- nadwyżka budżetowa z lat ubiegłych tj. 27 mld,
- dotacje na komunikację ponadlokalną, które trafiają do przedsiębiorstw, a które to przedsiębiorstwa powinny ją zaangażować do zakupu autobusów tj. około 75 mld,
- pożyczka z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska planowana jest w wysokości 104 mld,
- Dotacja z PFRON-u -20 mld,
- Udział gmin - 84 mld,
- Udział przewoźnika jest planowany w wysokości minimum 5 % wartości każdego autobusu.

Razem dałoby to kwotę około 318 mld i pozwoliłoby zakupić 60 autobusów.

Zagrożenia tego programu są następujące. Może zdarzyć się, że nie uda się wynegocjować niektóre z tych wartości, wtedy o tyle mniej autobusów można będzie zakupić. Może zdarzyć się, że któreś z przedsiębiorstw nie podpisze porozumienia. Nie stworzy to problemu bo inne chętnie wejdą w ten program gdzie za niewielki koszt pozyskają autobus. Może również być

45

tak, że któreś z miast nie podpisze porozumienia a zatem wycofa się z programu. Nasza Uchwała nie może zobowiązać gmin do partycypowania w tym programie. W naszej Uchwale ustalamy tylko wysokość, która w ten sposób wyliczona, przypada na każdą gminę. Każda z gmin musi indywidualnie podjąć uchwałę o przeznaczeniu środków. Natomiast odejście z programu jakiejś gminy spowoduje duże komplikacje. Dlatego **Prezydent M. Kopel** apeluje aby wszystkie gminy podeszły do tego problemu poważnie. Zwraca uwagę, że po stronie gminy jest bardzo niewielki procent zaangażowania środków w całym przedsięwzięciu, natomiast całe efekty programu będą odczuwalne wyłącznie w gminach poprzez wyższy standard usług. Ważne jest również to, że decyzje dotyczące każdego kolejnego roku pozostawimy w gestii Zgromadzenia. Kończąc wypowiedź Prezydent M. Kopel wyraził zdanie, że jest to ostatni moment aby potraktować poważnie zakup taboru.

Następnie głos zabrał **Członek Zgromadzenia p. M. Smolucha** i powiedział, że przy ustalonych budżetach na rok 1996 przy ewentualnych korektach w drugim półroczu w wielu gminach może się zdarzyć, że tych środków nie będzie. W związku z tym jak Zarząd Związku wyobraża sobie realizację tego programu przy większej ilości gmin które w ten program nie wejdą.

Prezydent M. Kopel odpowiedział, że według informacji jakie posiada w większości gmin takie środki są, od czterech bowiem lat mówimy o zakupie taboru.

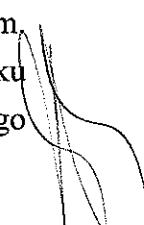
W gminach w których nie ma zarezerwowanych środków na ten cel, jest możliwość negocjacji przesunięcia płatności na przyszły rok. Z dostawcą autobusów można również określić terminy płatności i zadeklarować przesunięcie ich na 1997 rok. Zarząd Związku będzie proponował aby jak największą kwotę wpłacić jeszcze w 1996 r.

Prezydent Rudy Śląskiej p. E. Sroka powołując się na tekst projektu Uchwały proponuje aby przyjąć odrzucone załączniki.

Prezydent Chorzowa p. M. Kopel wyjaśnił, że załączniki o których mowa, to obszerne programy obejmujące również te elementy, które nie będą realizowane. Te przedstawione programy to opracowania naukowe bardzo szerokie i nie będą w całości realizowane a tylko fragmentarycznie. Wprowadzenie ich do Uchwały i nazywanie ich programem nie byłoby stosowne bo nigdy nie będą realizowane tak, jak to jest napisane w tych opracowaniach naukowych.

Burmistrz Chelma Śląskiego p. S. Jagoda zwrócił się z pytaniem co będzie jeżeli w przyszłym roku część gmin nie będzie w stanie wpłacić zadeklarowanej kwoty.

Prezydent M. Kopel odpowiedział, że gwarancji nie ma żadnej, to są uchwały niezawisłych Rad gmin. Żeby Zarząd Związku zadeklarował udział w przyszłym roku powinien mieć na to Uchwały Rady gminy, ponieważ jest to zadecydowanie o budżecie przyszłorocznym. Osobiście uważa, że w swej mądrości Rady przyjmą ten wydatek. Natomiast w przypadku gdyby w którymś z miast Rada zadecydowała, że nie wejdzie do programu realizowanego



przez całą aglomerację, to wystąpi problem techniczny. Inne gminy nie mogą odczuć że finansują wyższy standard tej gminy.

Wiceprzewodniczący Zgromadzenia p. M. Mrozowski pyta jak się gminy wywiązują na dzień dzisiejszy z naszych Statutowych obowiązków płatności.

Skarbnik Związku p. G. Baron odpowiedział, że w chwili obecnej wszystkie gminy rozliczają się na bieżąco z wszystkich obowiązków płatniczych.

Przedstawiciel Sosnowca p. M. Smolucha pyta czy Zarząd przewiduje ażeby tą formę odbudowy taboru, która jest konieczna, w którymś momencie umocować w Statucie Komunikacyjnego Związku bo pewien system zacznie funkcjonować. Na razie działa on na podstawie Uchwały źródłowej o utworzeniu środka specjalnego. W którymś momencie będziemy sterowali w tym kierunku aby ten element wprowadzić do zasad partycypacji gmin, które korzystają z usług komunikacyjnych na zasadzie Statutu. Czy można byłoby, po wycofaniu załącznika 1 i 2, usłyszeć jaki jest końcowy projekt tej Uchwały szczególnie w pkt 3 i 4.

Odpowiedział **Prezydent M. Kopel**, że oczywiście najlepszym rozwiązaniem dla systemu byłoby aby w Statucie był zapis w którym Zgromadzenie mogłoby zobowiązać gminy do finansowania zakupu. Gdybyśmy w tej chwili próbowali to statutowo rozwiązać, to w przypadku gdyby któreś z gmin na zasadzie dobrowolności nie przyjęło udziału w programie to zablokowałoby cały program. Natomiast w podejściu które proponujemy jedna gmina nie zablokuje programu w całości a stworzy jedynie kłopoty systemowe.

Pan G. Szwachula podniósł sprawę gmin członków KZK GOP które w roku 1994 zakupiły autobusy i wydały na ten cel 10,5 mld starych złotych. Są to gminy Katowice i Siemianowice Śląskie. Pan G. Szwachula pyta czy to ulega przedawnieniu i nie bierze udziału w programie.

Prezydent M. Kopel odpowiedział, że zdaniem Zarządu Związku nie można wracać do lat ubiegłych. Jest to program obowiązujący od 1996 r. a właściwie od 1997 r.

Przedstawiciel Wojkowic p. Z. Terczyński zasygnalizował, że gmina Wojkowice nie chce blokować podjęcia Uchwały dotyczącej odbudowy taboru, ale niestety budżet gminy nie dysponuje finansami na ten cel.

Wiceprzewodniczący Zgromadzenia p. M. Mrozowski przypomniał, że podjęcie Uchwały nie obliguje gmin do uczestnictwa w programie jest to na razie propozycja, którą gminy muszą rozpatrzyć w zależności od swoich możliwości.

Przedstawiciel Będzina p. L. Wąchała stwierdził jednoznacznie, że nie ma upoważnienia do tego aby zabrać głos poza tym co jest zapisane w budżecie. Kwota dla Będzina prawie 5 mld zł dodatkowo na tabor nie jest zagwarantowana w budżecie. Dlatego w głosowaniu nad projektem Uchwały wstrzyma się od głosu.

Wiceprezydent Mysłowice p. J. Stankowski powiedział, że w roku ubiegłym gmina Mysłowice płaciła około 12 mld złotych tytułem dotacji do komunikacji. W roku bieżącym płaci około 18 mld zł, a więc wzrost nastąpił o około 50 %. Program zakłada autobusy wartości 6 mld zł. Wiceprezydent J. Stankowski uważa, że w chwili obecnej nie stać nas na zakup drogich autobusów. Może to być Jelcz który kosztuje 4 mld i jest o jedną trzecią tańszy.

Prezydent M. Kopel jest zdania, że przy uchwalaniu budżetu na ten rok, wiadomo było na co te pieniądze są przeznaczone. Na pewno nie brano pod uwagę zakupu autobusów. Cena autobusu będzie określona w przetargu. Typ autobusów nie jest ustalony ponieważ, zgodnie z porozumieniem, przedsiębiorstwa wykazują jakie autobusy są im potrzebne. Już dziś wiadomo, że przedsiębiorstwa będą decydować się na autobusy o standardzie tańszym.

Głos zabrał **Członek Zarządu p. J. Korpak** i zapytał jaką mamy alternatywę do tego programu. Może być tak, że Związek uruchomi ten program razem z gminami bez dotacji gmin. Wtedy z tego programu należałoby wycofać blisko 84 mld zł. Program został zaplanowany na 60 autobusów, ale nie znaczy, że kupimy 60, bo może się okazać, że na przetargu producenci dadzą większe upusty i będzie można zakupić więcej autobusów. Natomiast wycofanie z programu kwoty 84 mld zł sprowadzi się do tego, że program będzie zrealizowany na 30-35 autobusów. Kwoty dotacji gmin są poważne ale proponuje popatrzeć z punktu widzenia alternatywy.

Następnie głos zabrał **Przewodniczący Zarządu p. J. Śmiałek** i poinformował, że otrzymał pismo od **Dyrektora Departamentu Finansów p. Z. Boniuszko** o uruchomieniu dotacji z budżetu państwa do komunikacji międzymiastowej. Ponieważ nasz Związek już przy budowie budżetu zadecydował o kierowaniu tych pieniędzy na odbudowę taboru uzyskał consensus strony rządowej co do tego, że popierają program odbudowy taboru i będą też partycypować poprzez swoje agendy tzn. fundusze pomocowe. Nasze pieniądze to tylko część pewnej całości.

O głos poprosił **Prezydent R. Urbańczyk** i powiedział, że kiedy ten program był przeliczany brano w Zarządzie pod uwagę również to, że już w tym roku niektóre gminy zabezpieczyły środki na odbudowę taboru. Taką gminą jest miasto Chorzów, Ruda Śląska, Zabrze, Dąbrowa Górnicza, Sosnowiec. Ponieważ nie byłoby dobrze aby jedne gminy odbudowywały tabor a drugie nie, szukano klucza który pozwoliłby względnie sprawiedliwie rozliczyć te środki. W dzisiejszej Uchwale jest załącznik nr 1 i wyraźnie w tej Uchwale piszemy że musi być podpisana umowa i ta umowa między gminą a KZK będzie dopiero zobowiązaniem dla budżetu. Na dzisiejszym Zgromadzeniu musimy ustalić czy ten program odrzucić, czy rozszerzyć, ale do gmin nie możemy iść bez Uchwały Zgromadzenia, bez decyzji tego gremium. Członkowie Zgromadzenia, po podjęciu Uchwały, mogą jako radni przedstawić na Zarządzie lub Radzie Miejskiej tę sprawę. Gdyby gmina nie była w stanie wywiązać się z zobowiązań płatniczych w 1996 może to zrobić w roku 1997. Klucz wzięty jest tak jak w

pracy przewozowej tzn zależny jest od ilości wzkm. Jeżeli 90 % gmin zgodzi się, to i tak jest to ułamek pieniędzy, które są potrzebne na odtworzenie taboru. Głównie pieniądze będą pochodziły z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz z innych pożyczek. Chodzi o to żeby to był udział gmin, nie największy, wszystkich gmin razem, ale po to żeby otrzymać środki pomocowe różnorakie musi ten udział gmin być. Wtedy będzie można kupić tego taboru odpowiednią ilość i będzie to odczuwalne.

W związku z tym, że nie wszystkie gminy mają zabezpieczone środki na odbudowę taboru **Prezydent Siemianowic p. W. Kulisz** proponuje aby w pkt 6 projektu Uchwały wprowadzić następującą zmianę:

"Ustalić udziały Gmin w finansowaniu zakupu w latach 1996/1997 w wysokości ustalonej w załączniku nr 3". Zmiana ta da możliwość ujęcia tej propozycji w projekcie budżetu na rok 1997.

Członek Zarządu p. J. Korpak stawia wniosek o wprowadzenie poprawki w projekcie Uchwały. Zastąpić słowo "program" słowem "odbudowa taboru". Dotyczyć to będzie: §1 pkt1 a; §1 pkt2; §1 pkt5. Uwag do wniosku nie zgłoszono.

Wiceprzewodniczący Zgromadzenia p. M. Mrozowski poddał pod głosowanie wniosek Członka Zarządu p. J. Korpaka o dokonaniu poprawki.

"Za" przyjęciem poprawki głosowało - 18 Członków Zgromadzenia

"przeciw" - 0

"wstrzymało się" - 2 Członków Zgromadzenia.

Następnie **Wiceprzewodniczący Zgromadzenia** poddał pod głosowanie wniosek **Prezydenta p. W. Kulisza** o dokonanie poprawki w §1 pkt6.

"Za" przyjęciem poprawki głosowało - 16 Członków Zgromadzenia

"przeciw" - 1 Członek Zgromadzenia

"wstrzymało się" od głosowania - 3 Członków Zgromadzenia.

Wiceprzewodniczący Zgromadzenia p. M. Mrozowski poddał pod głosowanie podjęcie Uchwały w sprawie odtworzenia taboru autobusowego wraz z przyjętymi poprawkami.

"Za" podjęciem Uchwały głosowało - 15 Członków Zgromadzenia

"przeciw" - 0

"wstrzymało się" od głosowania - 6 Członków Zgromadzenia.

Uchwała została podjęta.

Przedstawiciel Będzina **p. L. Wachała** poprosił o głos i wyjaśnił, że na podstawie dokonanych poprawek w projekcie Uchwały oraz przekonującej argumentacji Prezydenta **R. Urbańczyka** zmienił zdanie i głosował za podjęciem Uchwały.

Ad.6.

Głos zabrał **Przewodniczący Zarządu p. J. Śmiałek** i poinformował zebranych, że w dniu 27.06.1996 r. Rada Miejska w Gliwicach wyraziła wolę przystąpienia do KZK GOP. W dużej mierze jest to zasługa **Prezydenta R. Urbańczyka**.

Prezydent R. Urbańczyk w uzupełnieniu wypowiedzi dodał, że nie jest to jeszcze przystąpienie, ale w myśl Uchwały, podjęcie działań zmierzających do przystąpienia. Przyjęcie do Związku to jest przyjęcie Statutu i wyrażenie tej woli wprost. Rozmowy były trudne, argumentów finansowych nie było za wiele. Jeżeli Zarząd Związku i Biuro podejmie szybko odpowiednie działania to jest szansa aby jeszcze jesienią tego roku podjęte były następne Uchwały i żebyśmy w ten sposób zamknęli aglomerację, całe to jedno duże miasto, w jednym Związku Komunikacyjnym.

Prezydent E. Sroka prosi aby materiały na Zgromadzenia przysyłać z dwutygodniowym wyprzedzeniem.

Na tym posiedzenie Zgromadzenia zamknięto.

Protokołowała:

Maria Bożena Knosala


Wiceprzewodniczący Zgromadzenia
mgr inż. Marek Mrozowski