

# Protokół Nr XXI/1/96

z posiedzenia Zgromadzenia KZK GOP w Katowicach

w dniu 15 lutego 1996 r.

## Ad.1.

Posiedzenie otworzył **Przewodniczący Zgromadzenia p. H. Zaguła**, stwierdził prawomocność obrad i przedstawił następujący projekt porządku posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad Zgromadzenia w dniu 08.12.1995 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie Budżetu KZK GOP na 1996 r.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian i jednolitego tekstu Statutu KZK GOP.
6. Podjęcie uchwały w sprawie programu odbudowy taboru.
7. Sprawy bieżące.
8. Zamknięcie posiedzenia.

## Ad.2.

Do pkt.5, projektu porządku obrad, **Przewodniczący p. H. Zaguła** proponuje dopisać: "oraz Regulaminu Organizacyjnego Biura". Propozycję tę należy potraktować jako autopoprawkę.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Andrzej Zygmunt** wnioskuje o włączenie do porządku obrad, pkt. 5a, przyjęcie Planu pracy Komisji Rewizyjnej na 1996 rok.

**Przewodniczący Zgromadzenia p. H. Zaguła** poddał pod głosowanie wniosek **p. Andrzeja Zygmunta**.

"Za" przyjęciem tej poprawki głosowało -16 członków Zgromadzenia

"przeciwko" -0

"wstrzymało się" -0

Wniosek został przyjęty.

Więcej uwag do projektu porządku obrad nie zgłoszono.

**Przewodniczący Zgromadzenia** poddał przyjęcie porządku obrad wraz z poprawkami pod głosowanie.

"Za" przyjęciem głosowało -16 Członków Zgromadzenia

"przeciw" -0

wstrzymało się -0

**Ad.3.**

Delegat Dąbrowy Górniczej p. Igor Czabara zwrócił uwagę, że w protokole w XX/5/95 z dnia 08.12.1995 jest wzmianka o tym, że **Przewodniczący Zarządu Związku** zobowiązał się do wyjaśnienia kwestii głosowania wniosku **Prezydenta J. Korpaka** dotyczącym zmniejszenia granicy wieku z 75 do 70 lat, obowiązującego do bezpłatnych przejazdów środkiem komunikacji KZK GOP. Chodzi o samą procedurę głosowania.

Przy udziale 10 głosów nie jest wiadomo czy wniosek został przyjęty czy też nie jest przyjęty.

**Przewodniczący Zgromadzenia p. H. Zaguła** zauważył, że nie jest to uwaga do protokołu, lecz odniesienie się do wyjaśnienia tego zapisu w protokole i dlatego proponuje aby wyjaśnienie to przyjąć w pkt.7 porządku obrad czyli w sprawach bieżących.

**Prezydent W. Boroński** uważa, że trudno jest w tej chwili dyskutować ilu członków Zgromadzenia faktycznie głosowało. Przy każdym głosowaniu trzeba zwracać uwagę czy jest kworum. Głosowanie to było istotne o tyle, że sprawa obniżenia wieku omawiana była od kilku miesięcy.

**Prezydent H. Dziewior** jest zdania, że jeżeli było kworum to należy uznać, że reszta nie brała udziału w głosowaniu, jeżeli kworum nie było, to wniosek nie mógł być przyjęty.

Więcej uwag do protokołu nie zgłoszono.

**Przewodniczący Zgromadzenia** poddał przyjęcie protokołu w XX/5/95 z dnia 08.12.95 pod głosowanie.

"Za" przyjęciem głosowało -18 członków Zgromadzenia

"przeciw" -0

"wstrzymało się" -0

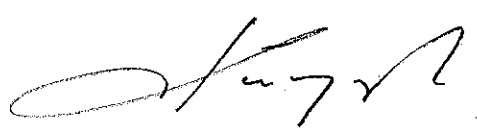
Protokół został przyjęty.

**Ad.4.**

Głos zabrał **Przewodniczący Zarządu KZK GOP p. J. Śmiałek** i przypomniał, że na posiedzeniu Zgromadzenia w dniu 08.12.95 r. przedstawił projekt budżetu na 1996 rok.

Od tego czasu nikt nie wniósł uwag do tego projektu.

Budżet po stronie dochodów opiewa na kwotę 129.489.800,00 zł równoważna jest kwota po stronie wydatków. Wzrost dochodów jest o 20,4 %. Największy wzrost dochodów planuje się w sprzedaży



biletów, o około 27,6 % i wykracza on poza inflację i poza przyjęte wielkości wzrostu dochodów i wydatków. Wzrasta on dlatego, że równocześnie relatywnie, zgodnie z propozycją Zarządu, obniżyliśmy dotacje gmin. Mówiąc relatywnie, Przewodniczący Zarządu ma na myśli dotacje gminne i możliwości uzyskania dotacji z budżetu państwa. Relatywnie wzrost wynosi 10,7 % a zatem dotacje gminne w sumie rosną tylko o 10,7 %. W poszczególnych gminach rosną więcej ponieważ w projekcie budżetu przedstawiono dotacje w jednej pozycji. Z tego tytułu przekroczona zostanie granica (założona w wcześniejszych Uchwałach Zgromadzenia) uzyskania 70 % z wpływów z biletów. Przeciwwagą są też relatywnie niższe koszty utrzymania Biura (do czego zobowiązał nas Zarząd), których wzrost w odniesieniu do wielkości inflacji wyniesie w granicach 17 %.

W związku z koniecznością pokrycia wzrostu inflacji z wpływów biletowych, Zarząd Związku podjął Uchwałę, że z dniem 01.03.1996 r. podwyższa się cenę biletu podstawowego do 1 zł czyli o 25 % .

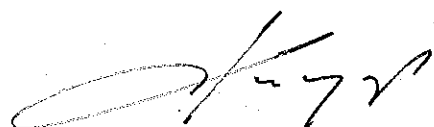
Do projektu budżetu dołączona została informacja o wielkości dotacji z poszczególnych gmin na podstawie informacji o dochodach z poszczególnych gmin.

Pozostałą część dochodów tworzą wpływy za usługi świadczone innym gminom i wpływy ze sprzedaży samochodów służących kontroli przewozów, przy czym wpływy z tego tytułu chcemy przeznaczyć na zakup nowych samochodów. Wydatki rosną o około 20 %. Podstawową kwotą wydatków to są wydatki związane z kosztem usług przewozowych. Jest to kwota 121.742.000,00 zł. Koszty produkcji biletów rosną tylko o około 5 % a dystrybucji biletów o około 10 %. Planuje się zakupy kasowników oraz automatów biletowych na kwotę 400 tys. zł. Informacja komunikacyjna wyniesie około 500 tys. zł, opracowania studialno-projektowe 200 tys. zł i zakup nowych samochodów 71 tys. Rezerwa budżetowa wyniesie około 500 tys. zł jest to wielkość około 0,4 % wydatków. **Przewodniczący Zarządu p. J. Śmiałek** poinformował również członków Zgromadzenia, że Regionalna Izba Obrachunkowa Uchwałą z dnia 07.12.1995 r. pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu KZK GOP na 1996 rok. Kończąc wypowiedź **Przewodniczący Zarządu** zwrócił się z prośbą do członków Zgromadzenia o podjęcie Uchwały w sprawie budżetu Związku na 1996 r.

Następnie głos zabrał **Prezydent Katowic p. H. Dziewior** i powiedział, że gmina Katowice przesłała pismo do KZK odnośnie projektu budżetu nie negując jego wielkości, negując jedynie kwotę w załączniku nr. 2. którą ma przekazać.

Gmina Katowice przeznaczyła w swoim budżecie na dotację do komunikacji kwotę 87 mld złotych. Po przeliczeniu wszystkich wielkości powinna wpłacić kwotę 81 mld zł.

Gmina Katowice nie jest klientem tego Związku, jest jego pełnym uczestnikiem. Na terenie naszej gminy nie ma linii deficytowych, są linie samofinansujące się.



**Prezydent H. Dziewior** nie zgłasza żadnych uwag do projektu budżetu jeżeli chodzi o wielkość, ale nie może zaakceptować załącznika nr. 2 do tego budżetu, gdzie figuruje kwota 97 mld zł dla gminy Katowice.

Prosi o wpisanie tej kwoty, która wynika z obliczeń z wzoru a pokryć w ciągu roku to co jest zarezerwowane. W ustawie budżetowej państwa są zapisy odnośnie finansowania komunikacji ponadlokalnej i musimy je uwzględnić. **Prezydent H. Dziewior** podkreśla, że nie może głosować, za większą kwotą dotacji na komunikację niż ma zapisaną w budżecie gminy.

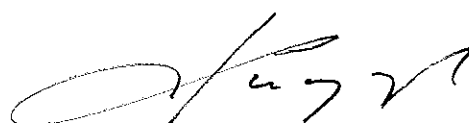
Następnie o głos poprosił **Członek Zgromadzenia p. Michał Smołucha** i przekazał uwagi jakie zgłosili radni gminy Sosnowiec do przedstawionego projektu budżetu, a mianowicie pokrycie kosztów wpływami z biletów jest opisane na poziomie 88 mln zł. Po przeliczeniu 70 % z 129 mln zł występuje różnica jaka jest proponowana do budżetu, od wielkości jaka powinna być. Różnica ta wynosi 19 mld zł. Jednocześnie zaprezentowany materiał jest wyjątkowo zwięzły, suchy, do którego radni nie mogli sobie wypracować zdania co do wydatkowanych kwot i na jakie tytuły konkretnie są zadysponowane. Kolejna zgłoszona uwaga dotyczy kosztów utrzymania Biura Związku. W ubiegłym roku koszt utrzymania Biura kształtował się na poziomie 32 mld. Zwiększona kwota kosztów utrzymania Biura w 1995 r. w stosunku do 1994 w uzasadnieniu zawierała zwiększoną ilość kontrolerów, a więc działanie do uzyskania zwiększonych kwot z biletów. Jeżeli służby kontrolerskie nie zostały zinstytucjonalizowane w związku z tym zachodzi pytanie gdzie została ta kwota zadysponowana, na jakie działy i paragrafy, i pytanie następne, czym jest argumentowany wzrost kwoty utrzymania Biura w 1996 r.

Do paragrafu 91 (załącznik nr. 1 omawianego projektu Uchwały) wniósł również zastrzeżenie **delegat Dąbrowy Górniczej p. Igor Czabara**. Nie wnosi zastrzeżeń czy jest to dużo czy mało, uważa jednak, że kwota ta powinna być rozbita na działy.

**Przewodniczący Zgromadzenia p. H. Zaguła** zauważył, że jest to uwaga zbieżna z poprzednią i w trakcie dyskusji będzie wyjaśniona. Następnie głos zabrał **delegat gminy Bobrowniki p. T. Cichoń** i powiedział, że z chwilą kiedy wzrasta budżet gminy, wzrasta odpłatność, kilometry się nie zmniejszą a wydatki rosną. Wynika to z wzoru. Kwota pięć miliardów dotacji do komunikacji dla gminy Bobrowniki jest nie do przyjęcia.

**Delegat gminy Wojkowice p. Z. Terczyński** prosi o wyjaśnienie ile, w kwocie 339.008,00 przypisanej Wojkowicom, jest dotacji z gminy a ile rzeczywistej z budżetu państwa i jak to jest wyliczone.

**Prezydent Rudy Śląskiej p. E. Sroka** wniósł uwagę do projektu Uchwały. Powinien to być, zgodnie z Ustawą o Samorządzie Terytorialnym, "plan finansowy" a nie budżet.



**Wiceprezydent Mysłowic p. J. Stankowski** zauważył, że przedstawiony budżet ma mankament nie tyle formalno-prawny co merytoryczny, to znaczy nie jest podana nadwyżka budżetowa, która rzutuje na dotację z gmin.

Podsumowując pierwszą turę pytań i uwag do omawianego projektu Uchwały, **Przewodniczący Zgromadzenia p. H. Zaguła** poprosił **Radcę Prawnego p. A. Konieczko** o wyjaśnienie uwagi formalnej zgłoszonej przez **Prezydenta E. Srokę**.

**Pan A. Konieczko** powiedział, że powinien się nazywać "plan finansowy".

Przewodniczący Zgromadzenia prosi o przyjęcie autopoprawki. Wszędzie tam, gdzie napisane jest "budżet Związku" należy napisać "plan finansowy Związku na rok 1996".

Odnośnie nadwyżki budżetowej przypomina, że nie jest ona dochodem, jest tylko źródłem pokrycia niedoborów.

W związku z tym do końca kwietnia będzie konieczność dokonania rewizji budżetu pod kątem wniesienia nadwyżki budżetowej i wniesienia budżetu niezrównoważonego.

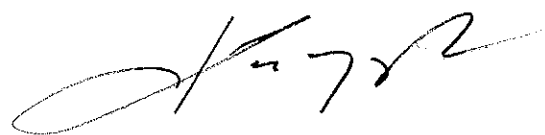
Odpowiadając na pytanie **p. M. Smołuchy** co się stało z niezrealizowanymi wydatkami w roku 1995, **Przewodniczący Zgromadzenia** wyjaśnił, że wszystkie te wydatki zostały włączone w nadwyżkę budżetową na rok 1995.

Następnie **Przewodniczący p. H. Zaguła** powiedział, że ta jakość materiału, która nazywa się planem finansowym Związku, jest formą, która wystarcza prawnie. Natomiast nie jest formą, która wystarcza politycznie. Przypomniał też, że obok tej Uchwały w sprawie nadania planu finansowego, funkcjonuje druga Uchwała, Zarządu Związku, która precyzuje podział środków na rozdziały i paragrafy. I to jest pełny plan finansowy. W związku z tym proponuje przyjąć ustalenia, że **Przewodniczący Zarządu** dostarczy wszystkim delegatom Związku, na ich użytek Uchwałę Zarządu Związku w sprawie podziału środków na rozdziały i paragrafy. Prosi również, aby do gmin w których w trakcie dyskusji nad budżetem pojawiają się wątpliwości, **Przewodniczący Zarządu** wydelegował osobę, która będzie miała obowiązek wyjaśniać je.

Na przyszłość proponuje, aby plan finansowy Związku również dostarczać gminom na etapie dyskusji, z propozycją Uchwał Zarządu w sprawie podziału środków pomiędzy rozdziałami i paragrafami tak, aby ta informacja była pełniejsza.

**Przewodniczący Zgromadzenia p. H. Zaguła** prosi o potraktowanie tych wniosków jako realizację uwag delegatów na temat skąpej informacji dotyczącej budżetu Związku.

Wracając do Załącznika nr. 2. projektu Uchwały **Przewodniczący Zgromadzenia p. H. Zaguła** powiedział, że nie mamy zagwarantowanej dotacji z budżetu państwa.



Obowiązkiem Zgromadzenia jest uchwalenie planu finansowego do końca marca tego roku. Obowiązkiem Zgromadzenia jest również uznać zapis w Statucie Związku o wielkości dotacji z gmin. Zapisy wielkości dotacji w Załączniku nr.2. są obliczone według wzoru i uwzględniają one ewentualny udział dotacji z budżetu państwa. Jeżeli dotacja z budżetu państwa zostanie skierowana na Związek bądź przewoźników, to tak jak było w latach ubiegłych, dotacja wymagana z gmin zostanie proporcjonalnie pomniejszona. W chwili obecnej nikt nie wie czy ta dotacja będzie w ogóle i w jakiej kwocie. Wiadomo natomiast, że komunikacja musi być realizowana przez cały rok. W przypadku nie otrzymania dotacji i braku środków w gminach, musimy być przygotowani na to, że będziemy zmuszeni ograniczać komunikację.

Następnie **Przewodniczący Zgromadzenia** powiedział, że Uchwała w sprawie procentowego pokrycia kosztów komunikacji ze sprzedaży biletów jest nieprecyzyjna i w związku z tym słuszna jest uwaga **p. M. Smołuchy z Sosnowca**.

Jeżeli w Uchwale jest zapis, że ma to być 70 % to tak powinno być faktycznie, i te 70 % ma być określone od kwoty czy od sumy dochodów.

**P. M. Smołucha** dodał, że w Uchwale zapisane jest, że ma to być od kosztów ogółem.

**Przewodniczący p. H. Zaguła** proponuje aby Zgromadzenie zobowiązało Zarząd Związku do przygotowania projektu Uchwały w sprawie pokrycia kosztów komunikacji z następującymi poprawkami:

- 1) aby to było minimum 70 %
- 2) żeby to było minimum 70 % kosztów czy dochodów ogółem Związku.

Dlatego prosi skarbnika i radcę prawnego o przygotowanie zapisu, że to ma być 70 % sumy wydatków Związku.

Projekt Uchwały Zarząd Związku przedstawi na następnym posiedzeniu Zgromadzenia.

**Przewodniczący Zgromadzenia** proponuje aby zobowiązać Zarząd Związku do składania sprawozdania z pracy Zarządu za okresy pomiędzy Zgromadzeniami, ponieważ nie usłyszał sprzeciwów, **Przewodniczący p. H. Zaguła** uznaje, że wniosek został przez członków Zgromadzenia przyjęty.

**Prezydent Katowic p. H. Dziewior** proponuje powrócić w dyskusji do Załącznika nr.2. projektu Uchwały.

**Przewodniczący Zgromadzenia** uważa, że obowiązuje nas zapis w Statucie Związku w którym nie ma mowy o dotacji z budżetu państwa, dlatego uważa dyskusję nad Załącznikiem nr.2. za bezcelową.

**Prezydent H. Dziewior** powtórzył, że może głosować za uchwałą w której gmina Katowice ma dotację w wysokości 81-87 mld, ale nie za dotacją w wysokości 97 mld, zwłaszcza, że z wzoru wynika mniejsza kwota.

**Przewodniczący Zgromadzenia** zwrócił się z pytaniem do **Skarbnika Związku** czy do Regionalnej Izby Obrachunkowej w komplecie dokumentów obowiązkowy jest Załącznik nr. 2.

**Skarbnik Związku p. G. Baron** odpowiedział, że jest obowiązkowy.

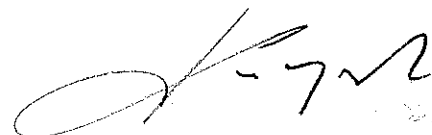
**Przewodniczący p. H. Zaguła** powiedział, że wniosek formalny **Prezydenta H. Dziewiora** dotyczy nieprawidłowości naliczenia dotacji, dlatego proponuje zobowiązać Zarząd Związku do przedstawienia każdej gminie kompletu dokumentów finansowych na podstawie których została przyjęta dotacja.

**Prezydent H. Dziewior** twierdzi, że przedstawione wielkości dotacji do komunikacji są nie do przyjęcia przez gminę Katowice co było zgłoszone przez **Wiceprezydenta W. Borońskiego** na posiedzeniach Zarządu Związku.

**Wiceprezydent Siemianowic p. J. Szwachuła** uważa, że Prezydent Katowic nie może podejmować zobowiązań finansowych, jeżeli nie ma pokrycia w budżecie. Było by to wykroczenie przeciw dyscyplinie budżetowej. Uważa, że należałoby odłożyć głosowanie nad tą Uchwałą do czasu uzyskania wszystkich materiałów. Dla każdej gminy ważne jest ustalenie zasady dotowania komunikacji międzymiejskiej przez skarb państwa. Stawia wniosek formalny aby po otrzymaniu materiałów ponownie wrócić do tematu.

Reasumując, **Przewodniczący Zgromadzenia** stwierdził, że wniosek jest taki aby na dzisiejszym posiedzeniu Zgromadzenia nie głosować planu finansowego Związku, dostarczyć dodatkowe materiały wszystkim gminom, spotkać się w terminie do końca marca i wtedy przystąpić do głosowania nad tym planem finansowym.

Głos zabrał **Przewodniczący Zarządu p. J. Śmiałek** i powiedział, że przepływy informacji były konkretne z obydwu stron, zarówno z gmin o wysokości dochodów co jest podstawą do obliczenia wielkości dotacji. **Przewodniczący Zarządu** twierdzi, że wysokości dotacji są prawidłowo naliczane, dowodem są materiały na podstawie których wyliczono dotacje. Są to informacje skarbników gmin o wysokości dochodów w roku 1996 w projektach budżetów gmin. Na tej podstawie, plus praca przewozowa na terenie danej gminy, też przyjęta przez tą gminę, naliczono wielkość dotacji. Nigdzie nie jest powiedziane, że budżet Związku ma osobno wyspecyfikować źródło dochodów w postaci dotacji z budżetu państwa, bo nie ma takiego źródła. Jest tylko pokrycie kosztów komunikacji, które zostało w pełni wyliczone.



Możemy przedstawić koszty poza przewozami a kosztami zasadniczymi, to są koszty przewozowe czyli dające 95 % wszystkich kosztów. Alternatywy są dwie, albo ta wysokość dotacji, albo ograniczenie komunikacji na co zdecydowała się gmina Sosnowiec.

W dniu 8 grudnia przedstawiono gminom konkretną i podstawową informację. W tym czasie nie było żadnych uwag oprócz gminy Katowice. Odpowiedź była, że jest to wyliczone zgodnie z wzorem i zgodnie z Statutem.

Zachodzi więc pytanie czy gminie Katowice ograniczyć komunikację w granicach o 10 mld złotych czy uchwalić budżet Związku. Innej alternatywy nie ma. W dalszej części wypowiedzi Przewodniczący Zarządu wyjaśnił członkom Zgromadzenia sprawę dotacji z budżetu państwa.

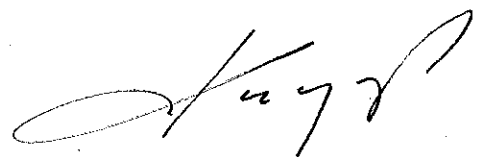
**Minister Liberadzki** wymaga spełnienia trzech warunków:

1. Uzgodnione rozkłady jazdy z PKS ten warunek nie stwarza problemów, 2. Nie przekroczenie ceny biletów w stosunku do cen urzędowych, warunek ten spełniamy. Trzeci warunek to wprowadzenie ulg do obowiązujących w PKS-ie. Jest to warunek najtrudniejszy do spełnienia bo gdybyśmy ulgi te wprowadzili, to za 64 mld, które możemy uzyskać z budżetu państwa musimy oddać 40 mld w postaci ulg.

Walczymy w tej chwili o to, aby nie wprowadzać ulg, które są w PKS-ie. Ale są to sprawy systemowe. W związku z tym w imieniu Zarządu wnosi aby dzisiaj rozpatrywać uchwalenie budżetu. Informacje dodatkowe Zarząd dostarczy. W tej chwili **Przewodniczący Zarządu** jest w stanie przedstawić koszty utrzymania Biura, które są w granicach 2,3 % wszystkich kosztów.

W dalszej części posiedzenia o głos poprosił **Wiceprezydent Katowic p. W. Boroński** i przypomniał, że na posiedzeniach Zarządu zwracał uwagę na to, że gmina Katowice ma zarezerwowaną w budżecie określoną sumę na komunikację. W momencie zarezerwowania w gminie Katowice 87 mld złotych, zwrócił uwagę, że gminie tej należy zorganizować komunikację na tą kwotę. Przedstawił też listę linii którymi gmina nie jest zainteresowana. Okazało się, że są to linie bardzo dochodowe ale linie obsługujące inne gminy. Gdybyśmy mieli z **p. Prezydentem Dziwiosem** zapewnić komunikację w obrębie naszego miasta to byśmy ją zapewnili mniejszym kosztem. **Wiceprezydent W. Boroński** prosi o zwrócenie uwagi na wartości w Załączniku nr.2. do Uchwały. Gmina, Katowice mająca około 360 tys. mieszkańców, ma wyznaczony budżet w wysokości 97 mld złotych. Następnie gmina, która ma o 100 tys. mieszkańców mniej i która ma drugi co do wielkości budżet, ma 48 mld złotych. Większa liczba mieszkańców o 100 tys., w przypadku naszej gminy, to jest podwojenie budżetu, dlatego prosi o zrozumienie sytuacji.

Następnie głos zabrał **Prezydent Zabrze p. R. Urbańczyk** i powiedział, że proporcja jest zachowana, a waga pieniędzy w małej gminie jest może nawet większa. Uwaga o proporcjach jest





opatrznym patrzaniem. Wiadomo, że wynika to z zasobności gminy i z jej dochodów zgłoszonych przez skarbnika. Uważa, że można zapisać w protokole z dzisiejszego zebrania, że gmina, która ma w swoim budżecie zarezerwowane na dotację do komunikacji nie 97 mld zł a 87 mld złotych spodziewa się, że ten udział 10 miliardowy będzie pokryty z budżetu państwa, bo ten udział z budżetu państwa będzie miał miejsce, nie potrafimy tylko powiedzieć dokładnie jak wielki on będzie. Gdyby policzyć cały budżet i wziąć z niego 10 -11 % to będzie to około 40 paru miliardów zł i taka kwota, zdaniem **Prezydenta R. Urbańczyka**, powinna być wskazaniem Zgromadzenia dla Zarządu, że ma to wywalczyć.

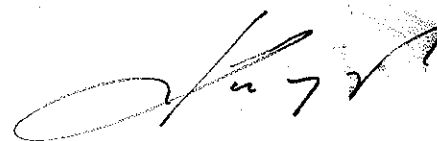
Zarząd z Biurem Związku ma się tak zaangażować żeby tę kwotę ściągnąć. Jeżeli delegatów z Katowic satysfakcjonuje taki zapis w protokole, że gmina Katowice zgłasza, że w swoim budżecie ma zapewnioną taką kwotę i spodziewa się, że 10 mld spłynie z budżetu państwa to wtedy można za tym budżetem głosować licząc się z tym, że nikt nie może w Radzie Miejskiej zarzucić, że uchwaliliście coś, co nie koresponduje z budżetem miasta.

**Przewodniczący Zgromadzenia p. H. Zaguła** uważa, że należy przyjąć drugą część realizacji zadań komunikacyjnych. Komunikacji należy realizować tyle, na ile gmina ma pieniądze. Należy ustalić z gminą ograniczenia. Nigdzie nie jest zapisane ile państwo ma dać na komunikację natomiast ze Statutu wynika ile gmina na komunikację zapłacić musi. W każdym sądzie, każda gmina przegra ze Związkiem sprawę. Proponuje aby z tymi zapisami przyjąć budżet, następnie wszystkie gminy skierują do Zarządu Związku swoje ostateczne kwoty zatwierdzone w budżetach gmin na dopłatę do komunikacji i zwrócą się pod kątem tych dysponowanych kwot.

**Prezydent Katowic p. H. Dziewior** jeszcze raz przypomina, że zgodnie z wzorem ze Statutu KZK GOP wynika, że gmina na podstawie wszystkich danych ma dać w tym roku dotację w wysokości 81 mld złotych.

**Przewodniczący Zgromadzenia** jest zdania, że na dzisiejszym posiedzeniu nie da się tej sprawy wyjaśnić. Prosi wszystkich delegatów, którzy mają tego typu uwagi, aby w najbliższym czasie skarbnicy gmin i naczelnicy wydziałów komunikacji gmin wyjaśnili u **Przewodniczącego Zarządu Związku** wysokość naliczonej dotacji czyli sprawdzili jej zgodność. Następnie przypomniał, że są odnośnie projektu Uchwały dwa wnioski, **Wiceprzewodniczącego Zgromadzenia p. J. Szwachuły** o oddalenie głosowania i wniosek **Przewodniczącego Zarządu p. J. Śmiałka** w imieniu Zarządu Związku, o głosowanie i uchwalenie budżetu.

**Przewodniczący Zgromadzenia p. H. Zaguła** opowiada się za wnioskiem **Przewodniczącego Zarządu**, ale z sugestią które padały z sali o zobowiązanie Zarządu w terminie do 30 kwietnia do nowelizacji budżetu Związku, uwzględniając faktycznie zadeklarowane kwoty jako dotacje. **Przewodniczący Zgromadzenia** motywuje to tym, że do 31.03.1996 r. wszystkie gminy mają



obowiązek uchwalić budżet. Czyli teoretycznie do 31. 03. 1996 r. można spodziewać się napływu wyciągów z budżetów miast i gmin o wysokości nakładów. Do 30 .04. 1996 r. ma być rozliczona nadwyżka, czyli w kwietniu na posiedzeniu Zgromadzenia możnaby zrobić rewizję budżetu.

**Przewodniczący Zarządu p. J. Śmiałek** prosi aby przy podjęciu decyzji wziąć pod uwagę bezwładność materii. Bezwładność materii to są umowy o przewozy. O ile gminy chcą redukcji zadań przewozowych na swoim terenie to wymaga to długiego okresu czasu.

**Wiceprzewodniczący Zgromadzenia p. J. Szwachula** podtrzymuje swój wniosek aby dzisiaj budżetu nie uchwalać a pracować nad prowizorium.

**Przewodniczący Zgromadzenia p. H. Zaguła** przypomniał, że są trzy wnioski odnośnie projektu Uchwały,

1. Wniosek, najdalej idący, aby odroczyć głosowanie nad budżetem, dostarczyć dodatkowe materiały uzupełniające, powrócić do sprawy w marcu.
2. Wniosek aby uchwalić przedstawiony budżet, zobowiązać Zarząd w terminie do końca kwietnia 1996 r. do przedstawienia rewizji budżetu Związku po uzyskaniu informacji z budżetu państwa w jaki sposób będzie refundowane, po uzyskaniu konkretnych informacji z wszystkich gmin, członków Związku, co do wysokości dotacji, przewidzianych w budżetach Związku i dopasować budżet Związku do aktualnych potrzeb wynikających z informacji budżetu centralnego.

Jest to wniosek kompromisowy.

3. Wniosek, najdalej idący, **Przewodniczącego Zarządu** aby budżet w dniu dzisiejszym uchwalić, w tej formie w jakiej został przedstawiony.

Następnie **Przewodniczący Zgromadzenia** poddał pod głosowanie wniosek nr.1. o oddalenie uchwalenia budżetu.

"Za" wnioskiem nr.1. głosowało -15 członków Zgromadzenia

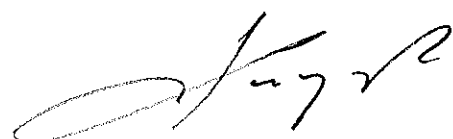
"przeciw" -5 członków

"wstrzymało się" od głosowania -2 członków

Wniosek nr.1. przeszedł. Uchwała będzie ponownie rozpatrywana w marcu.

### **Ad.5.**

**Przewodniczący p. H. Zaguła** poinformował członków Zgromadzenia, że na posiedzeniu Zarządu w dniu 14.02.1996 r. ustalono, że wobec dużych rozbieżności co do sposobu naliczania wielkości dotacji, jak również w związku z tym, że większość członków Związku weszła w program Ustawy Miejskiej, aby w § 24 ust.2 pkt.4. Statutu KZK GOP, tam gdzie jest pozycja małe s, określić te dochody, które są brane pod uwagę.



Członkowie zarządu proponują aby temu punktowi nadać takie brzmienie:

- a) 5 % udziału gmin w dochodach budżetu państwa z tytułu podatku dochodowego osób prawnych,
- b) 15 % udziału gmin w dochodach budżetu państwa z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych,
- c) wpływów gmin z tytułu podatku karty podatkowej.

Tym zapisem Zarząd proponuje doprecyzowanie grupy dochodów, które wszystkim gminom jednakowo są Ustawowo przynależne.

Następnie głos zabrał **Wiceprezydent Katowic p. W. Boroński**, który był **Przewodniczącym Komisji d/s zmiany Statutu KZK GOP** i przedstawił, kolejno paragrafami, dokonane zmiany.

§ 3 pkt.1. słowo "celem" zastąpiono słowem "zadaniem"

§ 5 jest wytłuszczony i jest w nowej wersji

§ 6 pkt.1. jest w nowej wersji.

Dział III Organy Związku

§ 8 pkt.3. nowy zapis

W wyniku dyskusji po wyjaśnieniach dodatkowych postanowiono dokonać zmiany zapisu. Ustalono, że jeżeli to ma być powiększenie reprezentacji to jeden głos, jeden członek.

§ 12 ust.5. uchwalenie "planu finansowego" Związku poprzednio "budżetu Związku".

§ 12 ust.8. nastąpiła zmiana zapisu, który zdaniem Komisji jest bardziej czytelny.

§ 12 ust.11. zawiera nowy zapis

Komisja stwierdziła, że określenie zasad przyjmowania i wpisanie tego w § jest niezręczne ponieważ w Statucie jest określenie na jakich zasadach jest przyjmowanie nowych członków do Związku.

§ 12 ust.12 brzmi: "stwierdzenie ustania członkostwa Związku"

Z praktyki wiadomo, że rezygnacja to jedyna sprawa a Zgromadzenie musi zatwierdzić, że ustało członkostwo Związku.

§ 12 3.1) nastąpiła zmiana zapisu.

§ 12 pkt.4. otrzymał nowy zapis:

W § 12 Komisja zaproponowała pkt.5. brzmi on następująco:

Uchwała Zgromadzenia o nieudzieleniu absolutorium Zarządowi jest równoznaczna ze złożeniem wniosku o odwołanie Zarządu, rozpoznanie zaś tego wniosku następuje na kolejnym posiedzeniu względnie na posiedzeniu nadzwyczajnym zwołanym nie wcześniej, niż po upływie 14 dni od pojęcia

uchwały o nieudzieleniu absolutorium, po wysłuchaniu wyjaśnień Zarządu, w głosowaniu tajnym bezwzględną większością statutowej liczby członków Zgromadzenia.

Ten pkt. paragrafu Komisja wprowadziła stosownie do przepisów jakie obowiązują w gminach. Interpretacja była taka, jeżeli chcemy stosować przepisy, które obowiązują samorzady, a jesteśmy Zgromadzeniem Komunalnym do którego przepisujemy wszystkie obowiązujące Ustawy, nie możemy więc robić wyjątku.

Dlatego Komisja doszła jednogłośnie do wniosku aby taki punkt wprowadzić.

§ 13 ust.2. pkt.1. zmiana na "plan finansowy Związku"

§ 17 ust.1. pkt.2. otrzymał brzmienie "jeden (dwóch) Zastępców Przewodniczącego"

Zmiana ta wynika z artykułu 67 ust. 2. pkt.4. Ustawy, który wymaga określenia struktury czyli składu Zarządu w Statucie. Dotychczas ilość Zastępców Przewodniczącego Określało Zgromadzenie.

§ 19 ust.3. pkt.3. zmiana zapisu, który teraz brzmi "planu finansowego"

§ 24 ust.2. pkt.4. - omówiony przez Przewodniczącego Zgromadzenia.

§ 24 pkt.3. Komisja proponuje pozostawić jako aktualnie obowiązujący zapis

§ 24 pkt.4.

**Przewodniczący Komisji p. W. Boroński** odczytał brzmienie tego punktu i powiedział, że Komisja uznała, że należy zastanowić się nad przesunięciem tego terminu np. do 15 października.

**Przewodniczący Zarządu p. J. Śmiałek** powiedział, że obligatoryjny termin jest do 15 listopada a informacja musi wyprzedzać co najmniej o miesiąc.

§ 26

Komisja, którą Zgromadzenie wybrało, zaproponowała konkretny zapis który brzmi:

ust.1. Nadwyżka finansowa wynikająca z działalności Związku nie podlega podziałowi, na rzecz gmin członków Związku.

ust.2. Ewentualne straty Związku pokrywane są proporcjonalnie do wnoszonych udziałów finansowych przez jego członków.

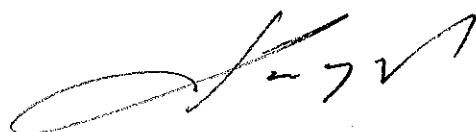
§ 28 wprowadzono nowe brzmienie zapisu.

V. Postanowienia końcowe

§ 29 wprowadzono nowe brzmienie zapisu

§ 30 otrzymuje nowe brzmienie

Są to wszystkie zmiany jakie zostały przez Komisję do spraw zmiany Statutu przedyskutowane, które w imieniu tej Komisji, Przewodniczący **p. W. Boroński** przedstawia do wprowadzenia.



Przewodniczący Zgromadzenia p. H. Zaguła otworzył dyskusję dotyczącą przyjęcia zmian w tekście Statutu KZK GOP.

Poprosił o zgłoszenie uwag, wniosków i poprawek do projektu Statutu.

**Wiceprezydent Mysłowic p. J. Stankowski** proponuje aby w § 12 wykreślić ust.4, który nie powinien być w tym miejscu. Proponuje aby w § 16 dopisać pkt.3. w takim brzmieniu: "tryb wyboru i odwoływania Zarządu określa art.28 a,b,c,d,e,f. Ustawy o Samorządzie Terytorialnym, stosowany odpowiednio z wyłączeniem artykułu 28b pkt.2. Propozycję swoją motywuje tym, że w pkt 2. artykułu 28 b mówi się o tym, że odwołuje się członków w obecności połowy składu ustawowego Rady, zwykłą większością głosów.

Do Związków Komunalnych stosuje się przepis szczególny tzn., że musi to być bezwzględna większością głosów statutowego składu Zgromadzenia. Dlatego uważa, że należy pozostać przy zapisie o bezwzględnej większości głosów Statutowego Składu Zgromadzenia.

**Przewodniczący Zgromadzenia** powiedział, że wniosek ten jest zgodny z Ustawą o Samorządzie Terytorialnym i on rozstrzygnięcia w Statucie nie musi mieć.

**Przewodniczący p. H. Zaguła** pyta czy decyzje Zgromadzenia odnoszą się do członków Związku czy do delegatów. Odpowiedział **Radca Prawny p. E. Goc**.

Statut posługuje się pojęciem członka w dwóch sytuacjach prawnych.

Mianowicie jako członka Związku i wówczas dotyczy to konkretnej gminy.

Następnie członka Zgromadzenia dla określenia reprezentantów gminy i dodatkowych przedstawicieli. Stąd gdy mówimy o kworum należy odnosić to do członków Zgromadzenia.

**Przewodniczący Zgromadzenia** pyta (z wpisaniem do protokołu z dzisiejszego posiedzenia) czy mamy rozumieć, że tam gdzie się pisze o trybie powołania, odwołania, kworum, to członek Zgromadzenia jest rozumiany jako uprawniony delegat na Zgromadzenie.

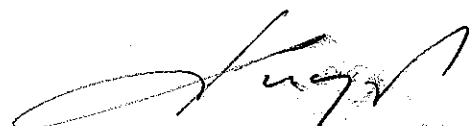
**Radca Prawny** odpowiedziała, że tak należy to rozumieć.

**Przedstawiciel Bobrownik p. T. Cichoń** proponuje aby w § 29 ust.2. dokonać zapisu o wystąpieniu gminy z dniem 30.06. i 31.12. każdego roku.

**Prezydent Rudy Śląskiej p. E. Sroka** proponuje aby w § 12 ust.4. po słowie: "Zgromadzenia , zaś" dopisać "całego Zarządu lub".

**Prezydent Sosnowca p. M. Czarski** zgłasza wniosek o wykreślenie § 6 uważając, że jest zbędny, ponieważ jest regulacja Ustawowa umożliwiająca powoływanie przedsiębiorstw.

Więcej wniosków nie zgłoszono.



Następnie **Przewodniczący Zgromadzenia** przystąpił do głosowania poprawek zgłoszonych przez Komisję Statutową oraz członków Zgromadzenia zgłoszonych w trakcie posiedzenia.

1) Wniosek Komisji Statutowej aby w § 12 wprowadzić ustęp 5 jako dodatkowy w brzmieniu iż nieudzielenie absolutorium jest równoznaczne z wnioskiem o odwołanie Zarządu Związku.

"Za" przyjęciem tego wniosku głosowało -2 członków Zarządu'

"przeciw" -10 członków

"wstrzymało się" -5 członków

Wniosek nie został przyjęty.

2) § 17 ust.2. jest zapis:

Jeden(dwóch) Z-ców Przewodniczącego

"Za" jednym Zastępcą Przewodniczącego głosowało -11 członków Zgromadzenia

"przeciw" jednemu Z-cy -0

"wstrzymało się" -7 członków Zgromadzenia

Przeszedł wniosek iż jest dziewięcioosobowy skład Zarządu, Przewodniczący, jeden Z-ca Przewodniczącego i 7 członków Zarządu Związku.

3) § 24 ust.2. Jest propozycja aby w pkt.4. s duże S w rozpisaniu dochody budżetowe gmin z podatków gmin złożone z: 5 % udziału gmin w dochodach budżetu państwa z tytułu podatku dochodowego osób prawnych, 15 % udziału gmin w dochodach budżetu państwa z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych, wpływów gmin z tytułu podatku karty podatkowej.

"Za" przyjęciem wniosku o zapisie precyzyjnym głosowało -17 członków

"wstrzymało się -2 członków Zgromadzenia

"przeciw" -0

Wniosek został przyjęty.

4) § 25 ust. 4.

Przewodniczący Zgromadzenia uważa, że obligatoryjnym terminem do przedstawienia projektu budżetu jest 15 listopada i zapis musi pozostać dotychczasowy tj. do 15 listopada. Przewodniczący Zgromadzenia przypomniał, że następnym wnioskiem Komisji Statutowej jest uwzględnić paragraf, że nadwyżka finansowa nie jest zwracana gminom oraz drugi zapis, że niedoborem dzielą się gminy wspólnie. Jest to niekonsekwencja zapisu, dlatego proponuje odrzucenie tego wniosku.

"Za" odrzuceniem tego wniosku głosowało -8 członków Zgromadzenia

"przeciw" głosowało -5 członków

"wstrzymało się " od głosowania -6 członków

Wniosek nie został przyjęty.

5) § 29 ust.2. jest wniosek aby ustalić dwa terminy wystąpienia gminy ze Związku tj. 30.06. i 31.12  
każdego roku.

"Za" przyjęciem tego wniosku głosowało -3 członków Zgromadzenia

"przeciw" -12 członków

"wstrzymało się" -4 członków

Wniosek nie został przyjęty.

6) § 12 ust.4. dotyczy wniosku Prezydenta Stankowskiego. Jest on regulowany Ustawą o  
Samorządzie Terytorialnym.

"Za" przyjęciem wniosku Prezydenta J. Stankowskiego głosowało -10 członków Zgromadzenia

"przeciw" -6 członków

"wstrzymało się" -3 członków

Wniosek został przyjęty.

7) Ostatni wniosek dotyczy wykreślenia § 6

"Za" przyjęciem tego wniosku -0

"przeciw" -14 członków Zgromadzenia

"wstrzymało się" -4 członków Zgromadzenia.

Wniosek nie został przyjęty.

Następnie Przewodniczący **p. H. Zaguła** poddał Uchwałę Zgromadzenia w sprawie przyjęcia zmian  
Statutu Związku z przegłosowanymi poprawkami pod głosowanie

"Za" przyjęciem Uchwały głosowało -18 członków Zgromadzenia

"przeciw" -0

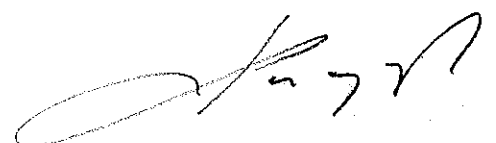
"wstrzymało się" -0

Uchwała została podjęta.

**Ad.5.a**

**Przewodniczący Zgromadzenia** zwrócił się z prośbą o wniesienie uwag do  
przedstawionego Regulaminu Organizacyjnego Biura.

**Wiceprezydent Mysłowic p. J. Stankowski** proponuje oddalić omawianie Regulaminu w dniu  
dzisiejszym.



**Przewodniczący p. H. Zaguła** wnioskuję aby na dzisiejszym posiedzeniu przyjąć Regulamin Organizacyjny Biura Związku i Plan Pracy Komisji Rewizyjnej na rok 1996 natomiast wszyscy członkowie Zgromadzenia uwagi swoje zgłoszą w formie poprawek na następnym posiedzeniu.

**Przewodniczący Zgromadzenia** poddał pod głosowanie wnioszek o przyjęcie planu pracy Komisji Rewizyjnej.

"Za" przyjęciem wniosku głosowało -18 członków Zgromadzenia

"przeciw" -0

"wstrzymało się" -0

**Przewodniczący Zarządu p. J. Śmiałek** zwrócił uwagę członkom Zgromadzenia, że to nad czym debatujemy to jest istota pracy Związku. Jeżeli nie ma uregulowanej struktury, odpowiedniego przepływu informacji i decyzji, mogą zaistnieć problemy.

**Przewodniczący Zgromadzenia** poddał przyjęcie Regulaminu Organizacyjnego Biura pod głosowanie "Za" przyjęciem regulaminu głosowało -6 członków Zgromadzenia

"przeciw" -5 członków

"wstrzymało się" -6 członków Zgromadzenia

Regulamin nie został przyjęty z uwagi na brak bezwzględny większości głosów.

#### **Ad.6.**

Projekt Uchwały w sprawie programu odbudowy taboru omówił **Przewodniczący Zarządu p. J. Śmiałek**.

W swej wypowiedzi wyjaśnił dlaczego Zarząd Związku zajął się tym problemem. Coraz bardziej pogarsza się jakość świadczonych usług, przybywa interwencji na jakość świadczonych usług z gmin i od indywidualnych pasażerów. Tabor jest zdyzelowany, występuje 70 % zużycia technicznego, fizycznego.

Problemem jest to, że istnieje bariera techniczna i finansowa. Istnieje też graniczny okres odbudowy i remontowania taboru. Po tym okresie remont jest droższy niż zakup nowego taboru. Do takiej granicy zbliża się w tym roku 180 autobusów.

O ile w tym roku nie wymienimy tych autobusów to dla tej grupy taboru nastąpi przekroczenie granicy kosztów w odniesieniu do zakupu nowego taboru. **Przewodniczący Zarządu** zwraca uwagę jak to skutkuje w odniesieniu do budżetu Związku. Jest naturalne, że zwiększające się koszty remontów u przewoźników powoduje wystąpienie tych przewoźników do KZK o podniesienie stawek za usługi. Rzutuje to w prosty sposób na dotacje gminne bo ktoś musi to pokryć.





Zarząd Związku zajął się tą sprawą. Gminy zrzeszone w tym Związku też są zobowiązane do zorganizowania usług i organizacji komunikacji miejskiej.

Nasz Związek chce przejąć rolę koordynatora, który grupuje, zabezpiecza i organizuje środki a odbiorcą taboru jest konkretny przewoźnik. Gdyby przyjąć cały program, to koszt wynosiłby 4 biliony starych złotych.

Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska przyjął Uchwałę, że może udzielić Związkowi pożyczkę, na warunkach preferencyjnych, w wysokości 104 mld zł.

Do tej kwoty może dołożyć się Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska w wysokości 100 lub 200 mld złotych.

Jest to uzależnione od tego czy po stronie wnioskodawcy powstanie kwota 40 lub 60 mld zł jako tzw. zabezpieczenie własne.

Kończąc wypowiedź **Przewodniczący Zarządu p. J. Śmiałek** zaapelował do członków Zgromadzenia o zrozumienie sytuacji i podjęcie działań w zakresie programu odbudowy taboru poprzez zgromadzenie tych kwot zarówno ze strony gmin członkowskich jak i przewoźników.

Komunikacja miejska autobusowa zawisła na jakości taboru.

W związku z tym prosi o podjęcie tej Uchwały.

Głos zabrał **Członek Zgromadzenia p. M. Smołucha** i powiedział, że naprawy taboru to załatwienie połowiczne.

Trudy, które podejmują PKM-y to nie jest program skuteczny do odbudowy taboru. Tylko program zorganizowany, tak jak to proponuje Zarząd Związku jest jedyną drogą do odbudowy taboru i poprawy warunków podróżowania mieszkańców tego województwa.

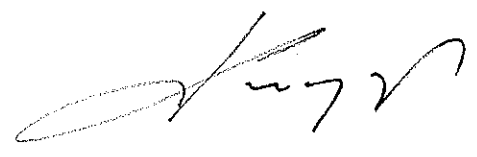
Następnie **Wiceprezydent Mysłowic p. J. Stankowski** postawił wniosek aby powołać zespół d/s odbudowy taboru po to, żeby zająć się problemem a w dniu dzisiejszym nie podejmować Uchwały.

**Wiceprezydent Siemianowic p. J. Szwachula** postawił kolejny wniosek. Proponuje aby przyjąć Uchwałę z poprawką w § 1, która brzmiałaby: "Przyjąć informację" i zaakceptować dotychczasowe działania. Przewodniczący Zgromadzenia poddał Uchwałę wraz z poprawką **Wiceprezydenta**

**J. Szwachuly** pod głosowanie "Za" przyjęciem Uchwały głosowało -17 członków Zgromadzenia "przeciw" -0

"wstrzymało się -2 członków Zgromadzenia.

Uchwała została podjęta.

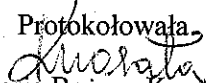


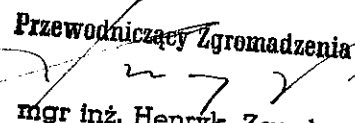
**Ad.7.**

W sprawach bieżących została wyjaśniona sprawa głosowania nad drugą częścią wniosku Prezydenta J.Korpaka dotycząca obniżenia wieku z 75 do 70 lat (Protokół nr XIX/4/95 z 29.09. 1995 r.). Zapis zakwestionował **Prezydent W. Boroński**.

**Przewodniczący Zgromadzenia** wyjaśnił, że druga część wniosku nie została przyjęta z powodu braku bezwzględnej większości głosujących.

Na tym posiedzenie Zgromadzenia Ogólnego KZK GOP zamknięto.

Protokołowała  
  
Maria Bożena Knośała

  
**Przewodniczący Zgromadzenia**  
mgr inż. Henryk Zagula