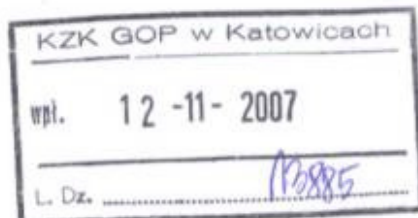


Warszawa, dnia 7 listopada 2007 r.



Zamawiający:  
Komunikacyjny Związek Komunalny GOP  
Ul. Wita Stwosza 31  
40-042 Katowice

Protestujący:  
EFICOM S.A.  
Ul. Nowogrodzka 68  
02-014 Warszawa

**Dotyczy:** *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie negocjacji z ogłoszeniem na „opracowanie projektu funkcjonalno-technicznego Śląskiej Karty Usług Publicznych”*

### **Protest na czynności i zaniechania Zamawiającego**

W imieniu Protestującego, na podstawie art. 180 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz.U. z 2006 r. Nr 164 poz. 1163; dalej w skrócie pzp), niniejszym wnosimy protest na czynności i zaniechania Zamawiającego: Komunikacyjny Związek Komunalny GOP, w postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem na „opracowanie projektu funkcjonalno – technicznego Śląskiej Karty Usług Publicznych”.

Zamawiającemu zarzucamy:

- 1) naruszenie art. 7 ust. 1 pzp poprzez ustalenie sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz zasadę równego traktowania wykonawców
- 2) naruszenie art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 2 oraz art. 25 pzp w zakresie określenia w treści Ogłoszenia warunków udziału w postępowaniu w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz zasadę równego traktowania wykonawców

W związku z powyższym żądamy:

- 1) unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 pzp

## Uzasadnienie

Zdaniem Protestującego w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający, zgodnie z art. 57 ust 2 pzp w treści ogłoszenia określił, że zamierza zaprosić do składania ofert pięciu wykonawców. Ponadto w pkt 6 ust. 4 ogłoszenia sformułował sposób oceny spełniania warunku wykazania się odpowiednim doświadczeniem (powyżej niezbędnego minimum) na zasadzie zamkniętych przedziałów, gdzie każdy z nich jest odpowiednio punktowany, w zależności od ilości kart, na którą zaprojektowana byłaby dana koncepcja funkcjonalna. Zamawiający w treści ogłoszenia nie przewidział jednak sytuacji, w której więcej niż pięciu wykonawców otrzyma jednakową ilość punktów za wykonane projekty. W sposobie oceny spełniania postawionego warunku nie zostało wytyczone żadne kryterium, którym Zamawiający będzie się kierował w opisanej powyżej sytuacji. Może zatem dojść do sytuacji, w której sześciu lub więcej wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia uzyska taka samą liczbę punktów i Zamawiający, na podstawie sformułowanych przez siebie kryteriów nie będzie mógł zastosować przewidzianej selekcji wykonawców.

Ponadto nie został wyznaczony sposób obliczania punktacji za dodatkowe projekty, w sytuacji kiedy wykonawcy wykażą się kilkoma projektami z kilku przedziałów równolegle.

Zdaniem Protestującego kolejnym uchybieniem w sposobie sformułowania sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu jest brak określenia co Zamawiający zamierza zrobić np. w sytuacji kiedy jeden z wykonawców wykaże się projektami, dodatkowo punktowanymi, znajdującymi się w przedziale minimalnym określonym w ogłoszeniu tj. od 10 tys. do 50 tys. kart włącznie, w ilości 10 sztuk, za co łącznie otrzyma 10 punktów. Drugi z wykonawców natomiast wykaże się tylko jednym projektem, dodatkowo punktowanym, ale z przedziału maksymalnego tj. powyżej 400 tys. kart, za który również musi otrzymać 10 punktów. Zamawiający w takiej sytuacji, na podstawie sformułowanych przez siebie kryteriów i sposobu oceny spełniania warunków nie będzie w stanie określić, który z wykonawców powinien zostać zaproszony do składania ofert. Protestujący uważa, że tak sformułowane kryteria uniemożliwiają jednoznaczny wybór wykonawców, których Zamawiający zaprosi do składania ofert i tym samym narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Kryteria te powinny ulec doprecyzowaniu, a sposób wyboru wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert powinien uwzględniać opisane wyżej okoliczności. Jednak zgodnie z art. 11 ust. 4 pzp sprostowanie treści ogłoszenia nie może dotyczyć opisu przedmiotu zamówienia, kryteriów oceny ofert, warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny ich spełniania. W związku z powyższym konieczna zmiana spowoduje, że postępowanie będzie obciążone wadą, uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

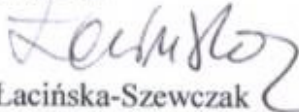
Podstawą prawną do wniesienia niniejszego protestu jest przepis art. 179 ust. 1 pzp oraz art. 180 ust. 1 pzp. W wyniku naruszenia przepisów w przedmiotowym postępowaniu i poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu i sposobu oceny ich spełniania w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i naruszający podstawową zasadę równego traktowania wykonawców, interes prawny Protestującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku, ponieważ ewentualna umowa zawarta w sprawie przedmiotowego zamówienia byłaby nieważna z mocy prawa.



Na podstawie przepisu art. 180 ust. 3 pkt 1 pzp protest można wnieść w ciągu siedmiu dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust 8. W dniu 31 października 2007 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych zostało opublikowane ogłoszenie o wszczęciu ww. postępowania, zatem termin do złożenia niniejszego protestu upływa dnia 7 listopada 2007 roku i został on przez Protestującego dotrzymany.

W tym stanie rzeczy niniejszy protest jest konieczny i w pełni uzasadniony.

Z poważaniem



Anna Łacińska-Szewczak  
Prokurent

**Anna Łacińska-Szewczak**

**Prokurent**

**EFICOM S.A.**  
02-014 Warszawa, ul. Nowogrodzka 68  
tel. 022 623-82-14, fax 022 623-82-23  
NIP 525-21-31-023