

Katowice, dnia 29.11.2007 r.

## Zawiadomienie

Zgodnie z art. 93 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą, KZK GOP jako Zamawiający informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na **opracowanie projektu wraz z kompletem dokumentów Śląskiej Karty Usług Publicznych** (znak sprawy: ZP/DI/6/PZ/75/2007) zostało unieważnione.

### Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy tj. postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

### Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z pkt 6 ppkt 3) ogłoszenia o zamówieniu, które zostało opublikowane w dniu 31.10.2007 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych (nr ogłoszenia:210626-2007) oraz na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Zamawiającego, jednym z warunków udziału w postępowaniu jest, aby Wykonawcy „w ostatnim lub przedostatnim roku obrotowym (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie) uzyskali przychód w wysokości co najmniej 500.000 zł netto (słownie: pięćset tysięcy złotych)”.

Na potwierdzenie tego warunku Wykonawcy mieli obowiązek, zgodnie z pkt 7 lit. i w/w ogłoszenia, dołączyć do wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu „bilans za ostatni lub przedostatni rok obrotowy, a jeżeli podlega on badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości również z opinią o badanym bilansie, a w przypadku wykonawców niezobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego inne dokumenty określające wysokość przychodów za ten okres”. Istotnym jest, iż z bilansu nie można poznać informacji o przychodzie. A zatem w ogłoszeniu o zamówieniu zażądano dokumentu, z którego nie jest się w stanie stwierdzić, jaki przychód osiągnął Wykonawca w ostatnim lub przedostatnim roku obrotowym. Co prawda niektórzy Wykonawcy do swoich wniosków dołączyli inne niż bilans dokumenty, np.: rachunki zysków i strat, opinie biegłych rewidentów itp., z których można wyczytać, iż Wykonawca osiągnął przychód w wysokości co najmniej 500.000 zł netto, jednakże nie są to dokumenty, których Zamawiający żądał i nie mogą być podstawą do weryfikacji postawionego przez Zamawiającego warunku osiągnięcia odpowiedniego przychodu. Bezcelowym jest ewentualne wezwanie Wykonawców, zgodnie z art. 26 ust 3 ustawy, do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, gdyż zgodnie z ogłoszeniem jedynym dokumentem, którego można by zażądać jest bilans. Zażądanie w trybie art. 26 ust 3 ustawy od Wykonawców złożenia innych niż bilans dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, np.: sprawozdania finansowego albo jego części byłoby rażącym naruszeniem art. 38 ust 5 ustawy, zakazującego modyfikacji warunków udziału w postępowaniu. Potwierdza to art. 11 ust. 4, który zakazuje sprostowania ogłoszenia

zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych, jeżeli sprostowanie dotyczyłoby m.in. warunków udziału w postępowaniu. A zatem gdyby w przedmiotowym postępowaniu doszło do zawarcia umowy, wówczas Zamawiający naraziłby się na zarzut naruszenia art. 146 ust. 1 pkt 5 ustawy, gdyż dokonałby wyboru oferty najkorzystniejszej z rażącym naruszeniem ustawy, polegającym na zmianie dokumentów wymaganych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, co przekładałoby się na zmianę warunków udziału w postępowaniu.

Niedopuszczalnym jest również, aby Zamawiający uznał za zgodne z ogłoszeniem wnioski tych Wykonawców, które zawierały inne dokumenty, niż wymagany ogłoszeniem bilans, w których potwierdzony jest warunek przychodu w wysokości 500.000 zł netto, natomiast wykluczyłby z udziału w postępowaniu tych Wykonawców, którzy w swych wnioskach nie załączyli tychże dokumentów, ale dołączyli wymagany ogłoszeniem bilans. Prowadziłoby to do naruszenia fundamentalnej zasady udzielania zamówień, wyrażonej w art. 7 ust 1 ustawy, tj. równego traktowania Wykonawców. Powstałaby wówczas sytuacja, w której wszyscy Wykonawcy, którzy dołączyli do wniosków bilanse zgodne z wymaganiem z ogłoszenia, nie zostaliby zakwalifikowani do dalszego etapu postępowania. Zakwalifikowani byłiby jedynie ci, którzy dołączyli inne dokumenty niż wymagany bilans. Również i w tej sytuacji Zamawiający naraziłby się na zarzut o naruszenie art. 146 ust. 1 pkt 5 ustawy, gdyż dokonałby wyboru oferty najkorzystniejszej z rażącym naruszeniem ustawy, polegającym na nierównym traktowaniu Wykonawców biorących udział w postępowaniu.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż niezwłocznie uruchomi ponownie procedurę o udzielenie ww. zamówienia publicznego.

Przewodniczący Zarządu



Roman Urbańczyk